



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario escritural
Demandante : **AYDEE MAYORGA BARBOSA**
Demandado : **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**
Vinculados : **FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS DEL NIVEL NACIONAL – FOPEP, MINISTERIO DEL TRABAJO**
Radicado : **05001 31 05 002 2018 00608 01**
Instancia : Segunda
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social – pensión jubilación como beneficiaria de Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el I.S.S. y SINTRASEGURIDADSOCIAL -
Decisión : Confirma Sentencia condenatoria de Primera Instancia
Sentencia No : 308

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se declare que la demandante tiene derecho a percibir pensión de jubilación, consagrada en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita por el Instituto de Seguros Sociales I.S.S. con Sintraseguridad Social, a partir del 1º de abril de 2015; se condene al reconocimiento y pago de retroactivo pensional, indexado, en consideración al mayor valor entre la pensión de jubilación y la pensión de vejez, por compartibilidad pensional.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que la demandante nació el día 6 de junio de 1956, laboró al servicio del I.S.S. como trabajadora oficial, entre el 1º de diciembre de 1994 y el 31 de marzo de 2015, el último cargo desempeñado fue Profesional Universitario, con un salario promedio de \$4.612.605; era beneficiaria de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita el 31 de octubre de 2001 entre el I.S.S. y Sintraseguridad Social, la cual se prorrogó de manera automática a partir del 31 de octubre de 2004 y estaba vigente para el 31 de marzo de 2015, ya que fue concebido para estar vigente hasta el año 2017; cuenta con más de 50 años de edad y completó más de 20 años de servicio. Expone que en virtud de la liquidación del I.S.S. las obligaciones pensionales fueron asumidas por la UGPP, entidad a la que reclamó la pensión de jubilación el día 9 de diciembre de 2014, siendo negada mediante Resolución RDP 021369 del 27 de mayo de 2015, aduciendo que para el 31 de julio de 2010 no contaba con 20 años de servicios y que en esa fecha

dejaron de regir las normas convencionales. Por su parte, COLPENSIONES mediante Resolución del 6 de marzo de 2015, le reconoció pensión de vejez a partir del 1º de abril de ese año, en cuantía inicial de \$3.105.608, siendo inferior al que tendría la pensión de jubilación.

Respuestas a la demanda:

La **UGPP** mediante apoderada judicial, acepto la existencia y contenido del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo, la liquidación del I.S.S. y la reclamación del derecho. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones las denominadas inexistencia de la obligación y prescripción.

Por su parte, el apoderado del **MINISTERIO DEL TRABAJO** expuso que no le constan los hechos de la demanda, se opuso a las pretensiones y formuló las excepciones que denominó falta de legitimación en la causa por pasiva, cobro de lo no debido, vigencia de los regímenes convencionales en el marco del Acto Legislativo 01 de 2005 y validez de las restricciones en materia pensional.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Segundo Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 30 de agosto de 2021, declaró que **la demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación consagrada en la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004**; condenó a la UGPP a su reconocimiento y pago, **a partir del 22 de agosto de 2015**, imponiéndole el deber de efectuar la liquidación teniendo en cuenta el 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres (3) últimos años de servicio,

asumiendo el pago del mayor valor entre la pensión de vejez reconocida por COLPENSIONES y la pensión convencional, sumas que pagará debidamente indexadas; declaró probada parcialmente la excepción de **prescripción**. Costas a cargo de la UGPP, fijando como agencias en derecho la suma de \$2.725.578, en favor de la demandante.

Recurso de Apelación apoderada UGPP:

Solicita que se revoque la Sentencia de Primera Instancia, afirmando que **la Convención Colectiva de Trabajo** tenía vigencia hasta enero del año 2004 y con sus prórrogas, en virtud del Acto Legislativo 01 de 2005, para los trabajadores oficiales como la demandante, **no podía extenderse más allá del 31 de julio de 2010**, fecha para la cual, si bien contaba con 54 años de edad, solo acreditaba 15 años de servicios, no cumpliendo el requisito de 20 años de servicio exigido en el artículo 98 de la Convención Colectiva.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentarse el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación y se conocerá también en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la UGPP; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984; 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si procede revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004, suscrita entre el entonces I.S.S. y SINTRASEGURIDADSOCIAL, no cuenta con vigencia más allá del 31 de julio del año 2010; en caso de confirmarse la decisión, se revisará si la demandante cumple los requisitos para ser beneficiaria de la pensión de jubilación consagrada en el artículo 98 de la Convención Colectiva. En favor de la UGPP se revisará en Consulta las demás órdenes impuestas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

En el asunto bajo estudio, se encuentra por fuera de discusión en esta Segunda Instancia, la suscripción de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 entre el I.S.S. y Sintraseguridadsocial, con fecha de depósito el día 31 de octubre

de 2001, de la cual se beneficiaba la demandante quien laboró como trabajadora oficial al servicio del I.S.S., desde el 1° de diciembre de 1994 hasta el 31 de marzo de 2015, desempeñando como última vinculación la de profesional universitario, según certificación expedida el 31 de marzo de 2015 por el Jefe del Departamento Nacional de Compensaciones y Beneficios del I.S.S.; la señora Aydee Mayor solicitó el reconocimiento de pensión de jubilación el 9 de diciembre de 2014, siendo negada por la UGPP mediante Resoluciones RDP 021369 y RDP 032436 del 27 de mayo y 10 de agosto de 2015, respectivamente, aduciendo que las disposiciones convencionales respecto a las pensiones de jubilación que se encontraban rigiendo a la fecha de expedición del Acto Legislativo 01 de 2005, mantuvieron su curso máximo hasta el 31 de julio de 2010, fecha para la cual la peticionaria contaba con 15 años de servicio, no cumpliendo con los requisitos establecidos en el artículo 98 de la Convención Colectiva (CD 1 primera instancia).

Sobre lo que es objeto de apelación, tenemos que el artículo 98 de la referida Convención Colectiva de Trabajo, para lo que interesa al caso, establece:

“...El trabajador oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:

(...)

(ii) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio...”.

Por su parte, el artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005 que adicionó el artículo 48 de la Constitución Política, consagró reglas de carácter pensional en su parágrafo 3°, referente a que las

reglas de carácter pensional vigentes a la fecha de su vigencia (29 de julio de 2005), contenidas en convenciones colectivas de trabajo, se mantendrán por el término inicialmente estipulado; veamos:

“... Parágrafo 3°. Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado. En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010...”.

Para imponer condena en contra de la UGPP, **el Juzgado de Primera Instancia explicó en términos generales**, que se acoge al criterio fijado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en las Sentencias SL 3343-2020 y SL 3635-2020, según el cual, **cuando una disposición colectiva consagre una vigencia que cubre un periodo superior al 31 de julio de 2010, debe respetarse**, atendiendo a la voluntad de las partes de darle a esas disposiciones mayor estabilidad en el tiempo, constituyendo derechos adquiridos y expectativa de adquirir el derecho pensional de acuerdo a las reglas convencionales que continúan vigentes, aunque se supere el límite del 31 de julio de 2010.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que el Órgano de Cierre de la especialidad laboral, ha venido reiterando el precedente citado por el a quo en múltiples Sentencias, tales como SL2798-2020, SL2543-2020, SL4904-2021, SL5675-2021, SL4163-2021, SL3826 de 2022 y SL3851 del 9 de noviembre de 2022, en esta última rememoró la SL2591-2022, concluyendo que **“...a la entrada en vigor del Acto Legislativo 01 de 2005 la referida cláusula convencional venía rigiendo y, de acuerdo con el plazo**

inicialmente pactado entre las partes, tenía vigencia hasta el año 2017...”, cuyos apartes pertinentes se transcriben a continuación:

“...En punto a la vigencia de la convención colectiva de trabajo 2001-2004, la misma se hizo extensiva a los trabajadores oficiales que en esa misma condición pasaron a las E.S.E. y según su artículo 2, su vigencia tendría “una vigencia de tres años contados a partir del primero (1) de noviembre de dos mil uno (2001) hasta el 31 de octubre de dos mil cuatro (2004). Salvo los artículos que en la presente convención se les haya fijado una vigencia diferente”. Frente a ello, podría decirse que **algunas cláusulas de esa convención llevan al convencimiento de que varias de sus prerrogativas y concretamente las relativas a la pensión de jubilación tienen una vigencia superior al 31 de octubre de 2004, en tanto de conformidad con el artículo 98 su vigencia se extiende hasta el año 2017**. Asimismo, importa resaltar que no obra en el expediente una convención colectiva de trabajo celebrada con posterioridad a la mencionada anteriormente” (Resaltado fuera del texto).

En consecuencia, a la entrada en vigor del Acto Legislativo 01 de 2005 **la referida cláusula convencional venía rigiendo y, de acuerdo con el plazo inicialmente pactado entre las partes, tenía vigencia hasta el año 2017**. Dicho de otro modo, en armonía con los postulados de la enmienda constitucional, las partes acordaron darle al artículo 98 de la convención colectiva de trabajo mayor estabilidad en el tiempo y, de esa forma, fijaron derechos adquiridos frente a los compromisos pensionales pactados, por lo menos, durante su plazo de vigencia. (Subrayado y negrilla fuera de texto)

En consecuencia, a la entrada en vigor del Acto Legislativo 01 de 2005, la cláusula 98 convencional venía rigiendo y, de acuerdo con el plazo inicialmente pactado entre las partes, tenía vigencia hasta por lo menos el año 2017. Así, tal como lo precisó la Corte en la decisión antes mencionada, en armonía con los postulados de la reforma constitucional, las partes acordaron darle al artículo 98 de la convención colectiva de trabajo una mayor estabilidad en el tiempo y, de esa forma, fijaron derechos adquiridos frente a los compromisos pensionales pactados, por lo menos, durante su plazo de vigencia (CSJ SL399-2022).

Por lo anterior, la Sala encuentra que la consideración jurídica del Tribunal, esto es, que en los términos del Acto Legislativo 01 de 2005, no era dable otorgar una pensión extralegal como la reclamada luego del 31 de julio de 2010, resulta contraria a la actual postura jurisprudencial en torno al entendimiento del parágrafo tercero transitorio del artículo 1 de tal norma constitucional, según el cual, el plazo máximo para causar el derecho pensional convencional es aquel que se hubiese acordado inicialmente en su fuente normativa, que en este caso, fue el año 2017.

En ese contexto, y con base en la comprensión de la disposición extralegal, el artículo 98 de la convención colectiva 2001-2004 del ISS, fijó un plazo máximo para causar el derecho pensional convencional, esto es hasta el año 2017. Advirtiéndose así el error jurídico cometido por el ad quem.

Ahora bien, de acuerdo con los postulados convencionales consagrados en el artículo 98 bajo análisis, la Sala advierte que el actor acredita los requisitos de causación y las condiciones de exigibilidad de la prestación, pues laboró al ISS por más de 20 años y cumplió la edad de 55 años el día 11 de mayo de 2017...” (Negritas y subrayas son del texto).

Por tanto, no le asiste razón a la apoderada de la UGPP, cuando afirma que la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el I.S.S. y Sintraseguridadsocial, no podía extenderse más allá del 31 de julio de 2010; toda vez que, con fundamento en el precedente vertical fijado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, reiterado en múltiples sentencias desde el año 2020 “...**el artículo 98 de la convención colectiva 2001-2004 del ISS, fijó un plazo máximo para causar el derecho pensional convencional, esto es hasta el año 2017...**”; siendo procedente **confirmar** la Sentencia condenatoria de Primera Instancia en este aspecto.

En Consulta en favor de la UGPP se revisa el cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de jubilación, encontrándose que la demandante laboró al servicio del I.S.S. por un lapso superior a los 20 años, entre el 1º de diciembre de 1994 y el 31 de marzo de 2015 y el requisito de 50 años lo cumplió desde el día 6 de junio de 2006, al haber nacido el mismo día y mes del año 1956 (fl 15); siendo procedente su disfrute desde el 22 de agosto de 2015, atendiendo a los efectos del fenómeno jurídico de prescripción trienal conforme al artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, ya que si bien reclamó el día 9 de diciembre de 2014, el último acto administrativo que negó el reconocimiento pensional data del 10 de agosto de 2015 y presentó demanda el 21 de agosto de 2018, cuando habían transcurrido más de tres (3) años; quedando a cargo de la UGPP el reconocimiento del mayor valor a que haya lugar, respecto de la pensión de vejez reconocida por COLPENSIONES a partir del 1º de abril de 2015, según Resolución GNR 65818 del 6 de marzo de 2015 (fls 42 a 47); tal como concluyó el Juez de Primera Instancia. Siendo procedente la indexación de las mesadas, como mecanismo que permite compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, generado por los efectos inflacionarios con el transcurso del tiempo.

COSTAS:

Se revocará la condena en Costas de Primera Instancia impuesta a cargo de la UGPP, absolviéndose por este concepto y no se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, teniendo en cuenta que se reconoce el derecho a la pensión de jubilación en aplicación de precedente modificado en el trámite del proceso por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

En todo lo demás se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa y en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, **REVOCÁNDOSE la condena en Costas de Primera Instancia impuesta a la entidad demandada** y absolviéndose por este

concepto; en todo lo demás se **CONFIRMA**; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, según lo explicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

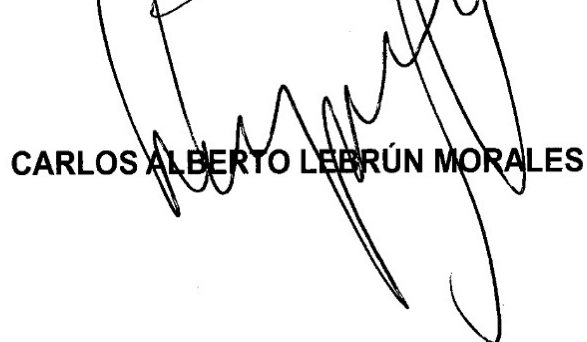
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario escritural
Demandante : **AYDEE MAYORGA BARBOSA**
Demandado : **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**
Vinculados : **FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS DEL NIVEL NACIONAL – FOPEP, MINISTERIO DEL TRABAJO**
Radicado : **05001 31 05 002 2018 00608 01**
Instancia : Segunda
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social – pensión jubilación como beneficiaria de Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el I.S.S. y SINTRASEGURIDADSOCIAL -
Decisión : Confirma Sentencia condenatoria de Primera Instancia
Sentencia No : 308

FECHA SENTENCIA:

15 de diciembre de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy lunes 19 de diciembre de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy lunes 19 de diciembre de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario